



י' תשרי, תש"פ"א
19 מאי 2021

הנדון: פרוטוקול ישיבת הוועדה לענייני ביקורת מס' 1/2021
שהתקיימה ביום 19 במאי 2021 (פגישת 'זום')

נוכחים:

אריק לילינג - יו"ר הוועדה (הח"מ)
אסף הירשפלד - חבר הוועדה

מוזמנים:

אייל תנעמי - מבקר המועצה
יוספה חליבה - מנכ"לית המועצה
זהבית דרויש - גזברית המועצה

לא נוכח:

אהוד אביר לב - חבר הוועדה

סדר היום: דיון דוחות ביקורת משרד הפנים לשנת 2019

תקציר הדיון:

הח"מ: מבקש שאייל המבקר יציג בכמה מילים את הדוחות ואח"כ נדבר על הדוח עצמו.

אייל: הדוח מתייחס לשנת 2019. היה עיכוב משמעותי מאד מצד משרד הפנים. אח"כ הגיעה הקורונה. הדוח הגיע אלינו לא מזמן.

מדובר בשני דוחות, דוח ביקורת כספית ודוח מפורט שבו יש נושאים שמופיעים כל שנה ונוספים אליו שני נושאים שמשרד הפנים בוחר להתמקד בהם.

בנוסף בדוח בפרק ב' מצוינים הליקויים מאותה השנה ובפרק ג' אופן הטיפול בליקויים הקודמים.

זהבית: כמו שאמר אייל, הביקורת הסתיימה באיחור רב. הביקורת התמקדה בהקצאת קרקעות ומבנים ללא תמורה או התמורה סמלית ובדיקות בנושא ארנונה.

עברה על עיקרי הדוח המפורט

המועצה המקומית מזכרת בתיה Local Council Mazkeret Batya



ועדת ביקורת מועצה מקומית מזכרת בתיה
Arik.moatsa@gmail.com



י' תשרי, תש"פ"א
19 מאי 2021

הליקויים מוסברים ומובהרים.

ציינה שהעודף לשנת הדוח הינו 1,106 (באלפי ₪) ושהגירעון נכון ל 31/12/19 הינו 11,382 (באלפי ₪).

הח"מ: בדוח יש הרבה מקרים בהם צוין שהתייחסות המועצה חולקת על ממצאי הדוח. התייחסות כזו היא לגיטימית, אבל מבקש להבין את התהליך. האם ככה זה נשאר? זה הסיכום? נשארים עם חילוקי דעות וזהו?

זהבית: היו דברים שנכתבו כליקויים. הראנו עובדות אך המבקר מטעם משרד הפנים ראה לנכון להשאיר את ההערות.

מה שנדרש תיקון תוקן. הדוח אמור לשמש מראה למשרד הפנים בפן של ההתנהלות הפיננסית ונועד כדי שבעלי התפקידים יבינו היכן טעו ויתקנו.

לגבי הגביה נחדד את הנהלים (היתה תחלופה של עובדות ויש עובדות חדשות). חשוב לציין שגם אייל מבקר המועצה ביצע בקרה משלו בנושא הארנונה. מעבר לזה לא היו דברים מהותיים.

הח"מ: משרד הפנים לא אמור להתייחס להערות?

יוספה מנכ"לית המועצה: אנחנו עברנו על הדוח למשרד הפנים.

אסף: אני רוצה להתייחס בעניין הקצאות הקרקע למה שהוגדר פעם 'אגדת גן'.

זהבית: לציין ש'אגדת גן' אינה נושא בדוח המבוקר אך השאלה עלתה ואענה. מדובר בפרויקט BOT.

אסף: נכון, אבל אם הפרויקט אינו עומד במטרה שלשמו יצא לדרך, הקרקע אמורה להבנותי לחזור למועצה.

זהבית: היתה הסכמה לשינוי ייעוד. השימוש המקורי נוהל ע"י המתנ"ס. המתנ"ס שילם כ 40,000 ₪ לחודש לבעלי הפרויקט. היום השימוש הוא לרווחה. מושכר לבית אקשטיין.

אסף: בית אקשטיין משלם עבור השימוש?

זהבית: בית אקשטיין משחלם דמי שכירות ליזם.

הח"מ: הוא משלם ארנונה?

זהבית: לצערי לא. על פי חוק בתחום הזה הוא פטור מארנונה.



י' תשרי, תש"פ"א
19 מאי 2021

אסף: כמה הוא משלם לחודש על הפרויקט למועצה?

זהבית: הוא משלם דמי זיכיון למועצה בסך 700 ₪ לחודש.

אסף: כלומר היזם מקבל דמי שכירות בסביבות 40,000 ₪ מדי חודש ומשלם מתוך זה למועצה 700 ₪. עד מתי הזיכיון?

זהבית: בסוף תקופת החוזה המבנה חוזר למועצה. החוזה מסתיים ב 2032 (לאחר בדיקה)

יוספה: מכירה את סיפר 'אגדת גן'. כמעון יום לא היו מספיק ילדים

אסף: אז למה המועצה לא ביטלה?

זהבית: מדובר בחוזה מורכב, היה BOT משנת 2007 למשך 25 שנה ואז הבניין חוזר למועצה.

יוספה: משרד הפנים לא היה מאשר תכנית BOT ללא אישור תכנית עסקית מאד מפורטת.

אסף: שינוי התוכנית והמעבר לבית אקשטיין בוצע בקדנציה הזו. בסוף התוכנית לא משרתת את יעודה. אם היזם לא מסוגל לשרת את היעוד, שיחזיר את הנכס למועצה.

זהבית: מכיוון שהיזם השקיע בבניית המבנה והוצע שינוי יעד שיכול לשרת גם תושבים בתוך המושבה (הנכס נותן מענה לילדים במושבה) וגם חוסך הוצאות נסיעה מחוץ למושבה, הוחלט לאפשר ליזם את שינוי היעוד.

אסף: ההסכם חלוט או שיש אפשרות להארכה?

זהבית: אחרי 25 שנה יש אפשרות להאריך כל שנה עד 10 שנים.

אסף: מן הראוי שהנכס יעבור למועצה לפחות בתום ה 25 שנה ושהמועצה תשכיר אותו.

זהבית: זה בהחלט הגיוני שבתום 25 שנה המבנה יוחזר למועצה.

הח"מ: לעניין הוועדות - בדוח נכתב שוועדת המאבק בנגע הסמים לא התכנסה.

זהבית: בהסבר של ראש המועצה נמסר שחברי הוועדה למיגור האלימות הם אותם החברים שבוועדת המאבק בסמים ואלכוהול.

יוספה: בעבר היו שתי רשויות – ברשות למניעת אלימות והרשות למלחמה בסמים ואלכוהול. לאחר מכן הוקמה 'עיר ללא אלימות' שהפכה לרשות לביטחון קהילתי. המנדט לטיפול באלימות, סמים ואלכוהול עבר מהמשרד לביטחון פנים למשרד לקידום קהילתי.



י' תשרי, תש"פ"א
19 מאי 2021

הח"מ: לעניין וועדת הביטחון, המועצה טענה שוועדת מל"ח היא וועדת הביטחון ושהחלטות שקשורות לעיסוקה של וועדת הביטחון מועלות לאישור מליאה המועצה.

מעבר לעובדה שיש סתירה בטענה עצמה, הטענה שהחלטות שקשורות לעיסוק הוועדה מתקבלות במליאה נשמעת כתירוץ לא מוצלח. לפי הטענה הזו אין צורך בכלל בוועדות וכל החלטה של כל וועדה יכולה להתקבל במליאה.

תפקיד נבחר הציבור הוא להתוות את הקו לפעולה ותפקיד הוועדות הוא לפעול, התעסק בפן המקצועי בפרטים עצמם.

יוספה: מדובר בישוב קטן. וועדת מל"ח מתכנסת פעמיים בשנה. הוועדה משמשת גם כוועדת ביטחון. היא הוקמה אמנם לא עם כתבי מינוי לחברים, אבל הם משמשים בשתי הוועדות. ענייני ועדת הביטחון מובאים למליאת המועצה ככל שקיים צורך.

הח"מ: זה לא כמו המקרה שדנו בו של ועדת מיגור האלימות והמלחמה בסמים ואלכוהול. פה לא אמור להיות ואין הגיון באיחוד וועדות. אני רוצה לשאול את מבקר המועצה לדעתו בעניין זה כמו גם בעניין קבלת החלטות במליאה במקום לכנס את הוועדה.

אייל: בעת קבלת החלטות שקשורות לוועדת הביטחון, יש לקבוע שהוועדה היא וועדת ביטחון ולא וועדת מל"ח.

לגבי קבלת החלטות במליאה – המליאה לא יכולה לשמש כוועדה / תחליף לוועדה. הוועדה צריכה להתכנס.

יוספה: כאמור ענייני ועדת הביטחון מובאים למליאה ככל שקיים צורך אך נושא הקמת הוועדה יבחן שנית.

זהבית: לעניין ועדת ההשקעות לציין שבעקבות הביקורת מונתה ועדת השקעות שהחלה להתכנס החל מתחילת השנה.

המועצה המקומית מזכרת בתיה Local Council Mazkeret Batya



ועדת ביקורת מועצה מקומית מזכרת בתיה
Arik.moatsa@gmail.com



י' תשרי, תשי"פ"א
19 מאי 2021

הח"מ: לנושא פרסום דוח לתושב, אני מכיר את החוק שמחייב פרסום בעיתונות הכתובה, אבל אני תוהה מי קורא היום את 'ידיעות רחובות'. אני שואל האם לא נכון לפרסם את זה גם ברשתות החברתיות כי לא ראיתי.

זהבית: ישנה חובה לפרסם בעיתון מקומי. בנוסף הדוחות מפורסמים מדי שנה גם באתר המועצה.

הח"מ: ממליץ לפרסם את זה גם ברשתות החברתיות בפרסומי המועצה לתושבים.

דבר נוסף לסיום, בדוח ישנו פרק שמבקר אותנו, את הוועדה לענייני ביקורת. שמח לראות שבדוח מצוין שהוועדה מתכנסת ודנה בנושאים הרלוונטיים כפי שנדרש ממנה על פי חוק.

אריק לילינג
יו"ר הוועדה לענייני ביקורת