

יו"ר הועדה-עו"ד לאון אמיראס
חברים- עו"ד גלעד קצב ומר יצחק קסיס

העורר: משה גולדברג ת.ז. 005104773

סיגל גולדברג ת.ז. 022859706

מרח' רותם 1

מזכרת בתיה 76804

-נגד-

לבין המשיב: מנהלת הארנונה של מועצה מקומית מזכרת בתיה

ע"י ב"כ עו"ד ענת צדוק וינגורט

מרח' פלאוד 10, רחובות

החלטת

העוררים הינם המתזיקים של נכס המצוי ברח' רותם 1 מזכרת בתיה חרשום אצל המשיב כנכס מס' 4314000.

העורר טוען כי שומה מתוקנת של 35.08 מ"ר לא התקבלה אצלו עד למועד בו נשלחה אליו דואר אלקטרוני בחודש יוני 2015.

העורר טוען גם כן כי ניתן לראות הודעות בדואר אלקטרוני כהשגה המוגשת למנהלת הארנונה.

העורר טוען בנוסף כי היו תקלות בדואר ישראל וכי מקובל ברשויות מתקדמות המכבדות את תושביהן שלא לנצל תקלת דואר ישראל כדי להכשיל את התושב.

העורר טוען גם כי המשיב ויתר על טענת השיהוי ואין זה ראוי כי יחזור בו מהוויתור לאחר שהחשגה הוגשה (ראה ס' 1.3 ו-1.4 מערר על החלטת החשגה).

בנוסף לאמור טוען העורר כי בפנינו שינוי בשיטת המדידות, וכאמור בסיכומיו "לאחר 13 שנים בהן לא חויב השטח הזה בארנונה, הינו בבחינת שינוי אסור של שיטת מדידה שדיני החקפאה חלים עליו".

מנהלת הארנונה טוענת כי ההשגה הוגשה באיחור ומשכך דינה-דחייה.

העורר איחר בהשגתו ביחס לשנים 2013-2015.

שומת הארנונה נשלחה לעורר ביום 27.3.2014 ותמועד להגשת החשגה חלף כבר בחודש יוני 2014.

גם בקשר לשנת המס 2015 המועד להגשת החשגה היה עד לחודש מרץ 2015 ושוב העורר לא הגיש בגין שומה זו את החשגה במועד.

בעניין שינוי שיטת המדידה טוען המשיב כי בסקר מדידות בנכס למדו כי הנכס אינו מחויב בהתאם לדין והתאימו את חיובי הארנונה לשטחים המקורים שבנכס. החיוב נעשה כדין בהתאם לצו הארנונה.

1. איחור בהגשת החשגה :
למעט האמור בערר של המערער לא ראינו בסיכומיו כל הסבר מתקבל על הדעת ועל פי דין בדבר סיבת האיחור בהגשת החשגה.
בהתאם לסעיף 3 א' בחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) תשל"ו - 1976 (להלן: "החוק") "מי שחויב בתשלום ארנונה כללית רשאי תוך 90 ימים מיום קבלת הודעת התשלום לחשיג אליה לפני מנהלת הארנונה".
לא ניתן לראות בחודעות דואר אלקטרוני כחשגה. השגה יש להגיש בכתב באופן מפורט וברור כמצוות סעיף 3 א' לחוק.
במקרה שבפנינו העורר איחר בהגשתו.
משהוגשה השגה באיחור אינה בבחינת השגה, מה גם שחורר לא הגיש בקשה להארכת מועד להגשת השגה.
המועד אשר נקבע להגשת החשגה נקבע בחיקוק ובהיעדר הסכמה מפורשת להארכתו אין להאריכו.
באין חשגה אין ערר, ועל כן יש לדחות את הערר.
2. למעלה מן הצורך נשאלת השאלה: האם חיוב של 35 מ"ר נוספים מהווה שינוי אסור של שיטת המדידה?
התשובה שלילית. אין כאן כל שינוי של שיטת המדידה. ע"פ צו ארנונה כל מחזיק של נכס ישלם ארנונה בגין כל שטח בניין למגורים כשמדובר בשטח מקורה.
בתיק שבפנינו העורר חויב בגין שטח מקורה לא משנה אם מדובר בגינה המכוסה בחלוקי נחל, במוסך או כל מבנה אחר. מדובר בשטח מקורה, כפי שהתרשמנו מתמונות המופיעות בטלפון הנייד של העורר ואשר לא צורפו לתיק. לכן, המשיב פעל כדין כשחייב את העורר בארנונה וחויב העורר נעשה כדין.
יש להבחיר כי העובדה שהעורר לא שילם תשלומי ארנונה בגין שטח מקורה 13 שנה לפני הודעת החיוב מושא הערר, אין בה כדי להוות נימוק שלא לחייב את העורר במס ארנונה בגין שטח זה, כאשר המועצה/המשיב היה יכול לגבות ארנונה בגין שטח זה לפני 13 שנה.
אין בכוננתנו להוסיף נימוקים בעניין חיוב השטח שכן דין הערר להידחות על הסף וכך אנו קובעים.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

החלטה זו ניתנת לערעור בפני ביהמ"ש לעניינים מנהליים במחוז תמרכז בתוך 45 יום ממועד המצאת החלטה.

ניתנה היום 6.12.2017

בתיעוד הצדדים

המזכירות תמסור עותק החלטה לצדדים או תמציא להם בדואר רשום
בהתאם לתקנות המזכירות תדאג לפירסום החלטה זו באתר האינטרנט של המועצה

יחזק קסיס
חבר

עו"ד גלעד קצב
חבר

לאון אמיראס, עו"ד
יו"ר הועדה

החלטה - גולדברג